



**POLSKI
ŁĄD**

GMINA ŚLEMIEŃ
ul. Krakowska 148
34-323 ŚLEMIEŃ
NIP 5532511962 REGON 072182700



Ślemień, dnia 24 maja 2024 r.

Zmawiający: Gmina Ślemień
ul. Krakowska 148
34-323 Ślemień

ZP.271.2.3.2024

**Do wszystkich Wykonawców
biorących udział w postępowaniu**

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt.1 Pzp), dla zadania pn: *"Zaprojektowanie i wykonanie robót pn: "Modernizacja zabytkowego parku w Ślemieniu."*- trzecie postępowanie.

Zamawiający – Gmina Ślemień reprezentowana przez Wójta Gminy Ślemień działając na podstawie art. 260 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.) – dalej „ustawa Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty o:

I. Odrzuceniu oferty Wykonawcy:

PETPOLONIA M. Koczot, A. Toma, Spółka Jawna, 34-205 Stryszawa 178C , na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 3 i 4 w związku z art. 266 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i przeprowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II ww. ustawy, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3 , art. 88-90, art. 97 ust.2, art. 124, art. 125 ust.2 i 6, art., 126, art. 127

ust.1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust.1, art. 257, art. 264 i 265 , chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt. 3) i 4) ustawy Pzp, Zamawiający odpowiednio: odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niegodna z przepisami ustawy oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W dniu 20.05.2024 r. Zamawiający, w trakcie otwarcia ofert a następnie w trakcie ich badania i oceny, stwierdził, iż w ofercie Wykonawcy – **PETPOLONIA M. Koczot, A. Toma, Spółka Jawna, 34-205 Stryszawa 178C**, załączony został niepodpisany Formularz Oferty. Zamawiający odrzucił ofertę , ponieważ jej treść jest niegodna z przepisami ustawy (tj. art. 63 ust.2 Pzp), niezgodna z warunkami zamówienia (Rozdział IX ust.7 pkt.7 SWZ) Zgodnie z zapisami Rozdziału IX. Ust. 7 pkt.7 SWZ OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT - „Oferta winna być zgodna z ustawą Pzp i treść oferty winna być zgodna z treścią niniejszej SWZ” dalej „**Formularz ofertowy** podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Rekomendowanym wariantem podpisu jest tryb wewnętrzny. Podpis formularza ofertowego **wariantem podpisu w typie zewnętrznym również jest możliwy**, tylko w tym przypadku, powstały oddzielny plik podpisu dla tego formularza należy załączyć w polu „Załączniki i inne dokumenty przedstawione w ofercie przez Wykonawcę;”

Zgodnie z art. 63 ust.2 pzp: ”W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust.1 Pzp, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

W niniejszym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego poprzez portal e-Zamówienia, Zamawiający otrzymał od Wykonawcy elektroniczny formularz ofertowy, który nie został podpisany oraz podpisany elektronicznie formularz cenowy i oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy pzp. Formularz oferty nie został opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie wymogami wskazanymi w art. 63 ust. 2 ustawy pzp.



**POLSKI
ŁAD**



Zgodnie z wyrokiem KIO z 27 grudnia 2016 r. (sygn.. akt KIO 2351/16)" (...) *Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych w SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia czyli nie zastępuje oferty*"

Oznacza to, że formularz oferty nieposiadający stosownej formy i podpisu jest nieważny. O ile przepisy ustawy pzp dopuszczają uzupełnienie oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy pzp na wezwanie Zamawiającego, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp, to poprawienie lub złożenie prawidłowo podpisanego formularza oferty nie jest możliwe.

Ponadto zgodnie z art. 73 § 1 kodeksu cywilnego „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności.”

Dalej odrzuceniu podlega oferta, której treść jest niegodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (obecnie SWZ) w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności ze specyfikacją nie mających istotnego znaczenia.

Równocześnie jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 18.06.2019 r. sygn. akt KIO 1029/19, „Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt.1 starego Pzp (obecnie: art. 226 ust.1 pkt. 3 ustawy), jako niezgodnej z ustawą .

Wobec powyższego, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy pzp, ponieważ oferta Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

II. Unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie przepisów art. 255 pkt.3 ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę , którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.



**POLSKI
ŁĄD**



Uzasadnienie faktyczne

W niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert wpłynęły dwie oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) PETPOLONIA M. Koczot, A. Toma Spółka Jawna, 34-205 Stryszawa 178C, cena 971 700,00 zł brutto.
- 2) PARK-M POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz, cena 2 373 900,00 zł brutto,

Nr Oferty	Wykonawca	Cena	Gwarancja lub rękojmia	Uwagi
1.	PETPOLONIA M. Koczot, A. Toma Spółka Jawna, 34-205 Stryszawa 178C	-----	-----	Oferta Odrzucona
2.	PARK-M POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz	2 373 900,00 zł	60 miesięcy	100,00

Stosownie do postanowień art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 1 000 000,00 zł brutto, a cena ważnej najniższej z ofert złożonych w postępowaniu wynosi 2 373 900,00 zł brutto (oferta nr 2 złożona przez PARK-M POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Piaski 12, 33-340 Stary Sącz. Cena najkorzystniejszej oferty znacząco przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zadania.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 listopada 2015 r. (sygn. akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji,



**POLSKI
ŁAD**



gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt.3) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.

WOJT
[Signature]
Jarosław Krzak