

Gmina Ślemień
ul. Krakowska 148
34-323 Ślemień
Nr referencyjny: ZP.271.2.6.2025

Ślemień, dnia 25.11.2025r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający – Gmina Ślemień, działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z póź. zm.), zwanej dalej ustawą zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp), na zadanie pn: **"Zakup i dostawa cysterny do wody pitnej w ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej."** – drugie postępowanie. Zadanie pn: **"Zapewnienie ciągłości dostaw wody pitnej."**

wybrał jako najkorzystniejszą: **Ofertę nr 2**

ARMAX Sp. z o.o., Sp.k.

ul. Wyzwolenia 49

43-300 Bielsko Biała

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. AGROHANDEL, Woźniaków 19A, 99-300 Kutno
2. ARMAX Sp. z o.o., Sp. k., ul. Wyzwolenia 49, 43-300 Bielsko Biała
3. Kelter Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 85, 44-240 Żory,
4. Instal-Inox Sp. z o.o., 37-203 Gniewczyna Łańcucka 626

Wyboru oferty dokonano zgodnie z kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej, określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Najniższa cena – 60 pkt., oraz okres gwarancji – 40 pkt. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów.

Ocena ofert:

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium – Najniższa cena – 60,00 pkt.	Liczba punktów w kryterium –	Razem	Uwagi

		Okres gwarancji – 40,00 pkt.		
1.	-	-	-	Oferta odrzucona
2.	60,00	10,00	70,00	
3.	-	-	-	Oferta odrzucona
4.	-	-	-	Oferta odrzucona

Informacje o Wykonawcach, których **oferty zostały odrzucone**:

1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1 Wykonawcy – AGROHANDEL, Woźniaków 19A, 99-300 Kutno na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zmawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty:

- Rozdział IX. ust.2 SWZ Ofertę składa się na Formularzu ofertowym - zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ.

- Rozdział IX.ust.1 SWZ Oferta winna być zgodna z ustawą Pzp i **treść oferty winna być zgodna treścią niniejszej SWZ.**

- Rozdział III ust.3 SWZ – **Wymagany okres gwarancji na dostarczoną cysternę wraz wyposażeniem wynosi nie mniej niż 36 miesięcy, z zastrzeżeniem że Wykonawcy mogą udzielić Zamawiającemu dłuższej gwarancji.**

Zamawiający wymagał od Wykonawców zadeklarowania w Formularzu ofertowym okresu, na który Wykonawca udziela gwarancji na wykonany przedmiot umowy, gdyż zgodnie z Rozdziałem XV ust.2 SWZ okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia należało podać w pełnych miesiącach w formularzu ofertowym.

Oferta Wykonawcy została złożona na „Formularzu ofertowym” stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca w pkt. 8 GWARANCJA w Formularzu Ofertowym wpisał liczba miesięcy: **24**. W związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zawarte w formularzu ofertowym zobowiązanie dotyczące określenia

okresu gwarancji na wykonany przedmiot umowy, zostały przez Wykonawcę złożone niezgodnie z zapisami SWZ (minimalny – podstawowy okres gwarancji jaki można było podać to 36 miesięcy). Chociaż Zamawiający nie zamieścił w SWZ uwagi, iż naruszenie podstawowego okresu gwarancji ustalonego na 36 miesięcy spowoduje odrzucenie oferty, to reguły wynikające z treści art. 226 ust.1 pkt.5 Ustawy znajdują w tym przypadku zastosowanie.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisania warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (wyrok z dnia 24.10.2008r., KIO/UZP1093/08).

Niezaoferowanie pełnego oczekiwanego przez Zamawiającego okresu gwarancji stanowi o niegodności z siwz, która nie może być konwalidowana. Doprowadziłoby to bowiem do wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy w przedmiocie zakresu oferowanego świadczenia, co jest zakazane na gruncie art. 87 ust.1 Pzp. (obecny: art. 223 ust.1 Pzp) . Zaoferowanie niższego niż wymagany okres gwarancji, jest niezgodnością z siwz, która nie podlega poprawieniu (wyrok z 7.08.2019 r., sygn. akt KIO 1383/19).

Tym samym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5) ustawy pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

2. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 3 Wykonawcy – Kelter Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 85, 44-240 Żory na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty:

- Rozdział IX. ust.2 SWZ Ofertę składa się na Formularzu ofertowym - zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ.

- Rozdział IX.ust.1 SWZ Oferta winna być zgodna z ustawą Pzp i treść oferty winna być zgodna treścią niniejszej SWZ.

- Rozdział III ust.3 SWZ – **Wymagany okres gwarancji na dostarczoną cysternę wraz wyposażeniem wynosi nie mniej niż 36 miesięcy, z zastrzeżeniem że Wykonawcy mogą udzielić Zamawiającemu dłuższej gwarancji.**

Zamawiający wymagał od Wykonawców zadeklarowania w Formularzu ofertowym okresu, na który Wykonawca udziela gwarancji na wykonany przedmiot umowy, gdyż zgodnie z Rozdziałem XV ust.2 SWZ okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia należało podać w pełnych miesiącach w formularzu ofertowym.

Oferta Wykonawcy została złożona na „Formularzu ofertowym” stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca w pkt. 8 GWARANCJA w Formularzu Ofertowym wpisał liczbę miesięcy: **12**. W związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zawarte w formularzu ofertowym zobowiązanie dotyczące określenia **okresu gwarancji** na wykonany przedmiot umowy, zostały przez Wykonawcę złożone niezgodnie z zapisami SWZ (minimalny – podstawowy okres gwarancji jaki można było podać to 36 miesięcy). Chociaż Zamawiający nie zamieścił w SWZ uwagi, iż naruszenie podstawowego okresu gwarancji ustalonego na 36 miesięcy spowoduje odrzucenie oferty, to reguły wynikające z treści art. 226 ust.1 pkt.5 Ustawy znajdują w tym przypadku zastosowanie.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający

wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.

Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które Wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które Zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami Zamawiającego (wyrok z dnia 24.10.2008r., KIO/UZP1093/08).

Niezaoferowanie pełnego oczekiwanego przez Zamawiającego okresu gwarancji stanowi o niegodności z siwz, która nie może być konwalidowana. Doprowadziłoby to bowiem do wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy w przedmiocie zakresu oferowanego świadczenia, co jest zakazane na gruncie art. 87 ust.1 Pzp. (obecny: art. 223 ust.1 Pzp). Zaoferowanie niższego niż wymagany okres gwarancji, jest niezgodnością z siwz, która nie podlega poprawieniu (wyrok z 7.08.2019 r., sygn. akt KIO 1383/19).

Tym samym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5) ustawy pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

3. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 4 Wykonawcy – Instal-Inox Sp. z o.o.,37-203 Gniewczyna Łańcucka na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający postawił wymagania dotyczące sposobu przygotowania oferty:

- Rozdział IX. ust.2 SWZ Ofertę składa się na Formularzu ofertowym - zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ. W którym Zamawiający od Wykonawcy składającego ofertę wymagał wpisania w Formularzu

Ofertowego: marki , typu, daty produkcji, okresu gwarancji oraz zakresienia w pkt. 4 Formularza Ofertowego, Czy cysterna spełnia parametry wskazane w załączniku nr 6 do SWZ.

- Rozdział IX ust.1 SWZ Oferta winna być zgodna z ustawą Pzp i treść oferty winna być zgodna treścią niniejszej SWZ.

- Rozdział IX ust.3 SWZ „Do oferty należy dołączyć Formularz Sprzętowy – zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ. Niezłożenie wraz z ofertą stosownego formularza sprzętowego, spowoduje odrzucenie oferty. Zapis ten został ponownie powtórzony w Rozdziale XI Opis sposobu obliczenia ceny w ust. 5.

- Rozdział III ust.3 SWZ – **Wymagany okres gwarancji na dostarczoną cysternę wraz wyposażeniem wynosi nie mniej niż 36 miesięcy, z zastrzeżeniem że Wykonawcy mogą udzielić Zamawiającemu dłuższej gwarancji.**

Zamawiający wymagał od Wykonawców zadeklarowania w Formularzu ofertowym, m.in. marki/modelu , typu Cysterny , wskazania daty produkcji i okresu, na który Wykonawca udziela gwarancji na wykonany przedmiot umowy, gdyż zgodnie z Rozdziałem XV ust.2 SWZ okres gwarancji stanowi kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu. Okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia należało podać w pełnych miesiącach w formularzu ofertowym.

Oferta Wykonawcy została złożona na „Formularzu ofertowym” stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ. Wykonawca wypełniając formularz ofertowy wskazał jedynie cenę oraz pominął informacje na temat marki (modelu) czy typu cysterny, nie wskazał daty produkcji oraz okresu udzielonej gwarancji . Ponadto Wykonawca nie dołączył do Oferty Formularza Sprzętowego zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ. Zamawiający w toku badania i oceny oferty nie mógł pozyskać żadnych informacji jaki produkt jest przedmiotem oferty. W przypadku gdy zamawiający wymaga w treści specyfikacji warunków zamówienia, aby wykonawcy w ofertach przetargowych wskazali markę /nazwę produktu, typ składających się na oferowany sprzęt, nie jest możliwe uzupełnienie brakującej w tym zakresie informacji.

Brak podania marki/nazwy lub typu oferowanego urządzenia stanowi bowiem nieusuwalny brak w treści oferty, gdyż niespełnienie wymogu określenia marki/nazwy produktu stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia w postaci konieczności określenia marki/nazwy, typu zaoferowanego sprzętu.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku sygn. akt: KIO 2400/22 skład orzekający stwierdził między innymi, że: "Izba chciałaby podkreślić, że przyzwolenie, aby wykonawca określał swoje zobowiązanie ofertowe w sposób niekonkretyzujący wszystkich istotnych z punktu widzenia zamawiającego aspektów, a dopiero po otwarciu ofert, na etapie ich badania precyzował oferowane rozwiązania, stałoby w sprzeczności z podstawowymi zasadami udzielania zamówień publicznych (art. 16 ustawy PZP), dopuszczając możliwość manipulacji treścią oferty, a po stronie Zamawiającego powodowałoby niepewność co do

rzeczywistych cech oferowanego przedmiotu zamówienia oraz utrudnienie w ustaleniu jego zgodności z wymaganiami opisanymi w SWZ. Izba wzięła również pod uwagę oświadczenie Odwołującego, który na rozprawie oświadczył, iż: »Odwołujący, jak i inni wykonawcy podali w treści oferty parametry oferowanego sprzętu w tym modele producentów, a wykonawca wobec braku podania tych informacji w ofercie może po upływie terminu składania ofert modyfikować zaoferowany sprzęt. Ze względu na braki na rynku, nieprzewidywalność dostaw, opóźnienia dostaw, zerwanie więzów kooperacyjnych, możliwość zmiany parametrów sprzętu po terminie składania ofert jest nieuprawnioną przewagą wykonawcy«".

Praktycznie jednolita linia orzecznicza wskazuje, że brak podania producenta, typu lub modelu zaoferowanego przedmiotu, stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny sprzęt oferuje. Uzupełnienie oferty o takie informacje stanowiłoby istotną zmianę treści oferty. A taka zmiana nie jest dopuszczalna. Po upływie terminu składania ofert nie można bowiem wprowadzić zmian do treści oferty. (wyrok KIO 227/20 z dnia 13 lutego 2020 r).

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu – poprzez wskazanie jego typu/modelu uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym nie możliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Tym samym Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 266 ust.1 pkt. 5) ustawy pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą może zostać podpisana w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

WOJT

Jarosław Krzak