### Ślemień, dnia 24.08.2023 r.

### Nr ref.: ZP.271.2.5.2023

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA**

**oraz zmiana postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w tym**

**terminu składania ofert**

Zamawiający – Gmina Ślemień, działając w trybie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), w związku z wnioskami Wykonawców o wyjaśnienie postanowień SWZ dla postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji nr: ZP.271.2.5.2023, pn.: ***„Przebudowa drogi wraz z budową chodnika dla pieszych oraz kanalizacji deszczowej w ciągu drogi powiatowej 1413S przy ulicy Krakowskiej w miejscowości Ślemień od km 8+061 do km 10+798”***, przedstawia następujące wyjaśnienia:

**PYTANIE 1:**

Dotyczy Rozdziału II ust. 2 oraz Rozdziału XI ust. 4 i 5 SWZ: Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tym samym wnosimy o potwierdzenie, czy przedmiar robót zawiera aktualne i prawidłowe dane do wyceny i sporządzenia oferty przez Wykonawcę?

W przeciwnym razie wnosimy o wykreślenie zwrotu, że przedmiary maja charakter wyłącznie pomocniczy. Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny.

Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP.

Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

**ODPOWIEDŹ 1:**

Jak jednoznacznie wynika z treści rozdziału II pkt 2 SWZ, „szczegóły zakres przedmiotu niniejszego zamówienia precyzuje załącznik nr 5 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), w tym dokumentacje projektowe, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót oraz przedmiary robót (pomocniczo)”. Wszystkie powyższe dokumenty łącznie stanowią opis przedmiotu zamówienia, a nie tylko przedmiar robót, który – z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia – należy traktować wyłącznie pomocniczo. Niezależnie od powyższego, Zamawiający aktualizuje przedmiar robót w zakresie opisanym w niniejszej informacji.

**PYTANIE 2:**

Dotyczy Rozdziału III ("Termin wykonania zamówienia") ust. 1 SWZ: Wnosimy o określenie terminu wykonania w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną zgodnie z art. 436 pkt 1 PZP. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.

**ODPOWIEDŹ 2:**

Wskazanie terminu wykonania zamówienia, jako daty kalendarzowej, uzasadnione jest obiektywnymi przyczynami wynikającymi z faktu, iż taki termin wykonania robót nie może zostać przekroczony, co wynika z zawartej przez Zamawiającego z podmiotem zewnętrznym umowy o dofinansowanie ze środków UE.

**PYTANIE 3:**

Dotyczy § 1 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tym samym wnosimy o potwierdzenie, czy przedmiar robót zawiera aktualne i prawidłowe dane do wyceny i sporządzenia oferty przez Wykonawcę?

W przeciwnym razie wnosimy o wykreślenie zwrotu, że przedmiary maja charakter wyłącznie pomocniczy. Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny.

Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP.

Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

**ODPOWIEDŹ 3:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na podobne pytanie w odpowiedzi nr 1, którą należy stosować odpowiednio.

**PYTANIE 4:**

Dotyczy § 2 ust. 2 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

**ODPOWIEDŹ 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie wskazanego oświadczenia. Wykonawca jako profesjonalista, zobowiązany jest zapoznać się warunkami i wymaganiami zamówienia. Jak wynika z treści rozdziału II pkt 3 SWZ, Zamawiający zaznaczył, iż pożądane jest, aby przed złożeniem Oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu, na którym zlokalizowane będą roboty budowlane objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, przy czym przeprowadzenie wizji nie jest warunkiem dla złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie Wykonawca.

**PYTANIE 5:**

Dotyczy § 5 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków, które zobowiązany będzie realizować Wykonawca.

Zauważyć należy, że art. 99 PZP zobowiązuje Zamawiającego do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samy naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 PZP.

**ODPOWIEDŹ 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane wykreślenie. Powołana przez Wykonawcę regulacja Umowy nie dotyczy przedmiotu zamówienia, a wymagań i obowiązków Wykonawcy dotyczących jego realizacji. Co więcej, we wskazanej regulacji zawarte są obowiązki minimalne Wykonawcy, zaś Wykonawca – jako profesjonalista – powinien ocenić jakie czynności winien podjąć, aby należycie wykonać przedmiot zamówienia.

**PYTANIE 6:**

Dotyczy § 5 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, jako sprzecznego z art. 433 pkt 1 PZP, gdyż przewidującego w zasadzie odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie w wykonaniu obowiązku umownego.

**ODPOWIEDŹ 6:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane wykreślenie, bowiem brak jakiejkolwiek sprzeczności z regulacją art. 433 pkt 1 ustawy pzp.

**PYTANIE 7:**

Dotyczy § 5 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezinwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

**ODPOWIEDŹ 7:**

W tym zakresie odpowiedzialność Wykonawcy będzie oceniana na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, zatem Zamawiający nie może automatycznie wyłączyć całkowicie odpowiedzialności Wykonawcy za infrastrukturę niezinwentaryzowaną, która nie została naniesiona na mapy/rysunki/projekty.

**PYTANIE 8:**

Dotyczy § 5 ust. 8 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu czynności, do których wykonania zobowiązany będzie Wykonawcy w ramach realizacji niniejszej umowy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający ma opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Wykonawca celem poprawnej wyceny niniejszego zadania musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samy naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 PZP.

**ODPOWIEDŹ 8:**

Powołana przez Wykonawcę regulacja Umowy nie dotyczy przedmiotu zamówienia, a wymagań i obowiązków Wykonawcy dotyczących jego realizacji. W treści § 5 ust. 8 Umowy Zamawiający wskazał minimalne standardy realizacji zamówienia, stąd zwrot „w szczególności”, bowiem to Wykonawca – jako profesjonalista – powinien te standardy sobie ustalić.

**PYTANIE 9:**

Dotyczy § 5 ust. 8 pkt 4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenia zwrotu „o schludny jej wygląd na zewnątrz”. Obowiązek ten jest ściśle związany z poczuciem estetyki, co jest kryterium ocennym, a tym samym nieobiektywnym.

**ODPOWIEDŹ 9:**

Estetyka wykonanych robót, jest również elementem prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia na roboty budowlane, stąd też Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zwrotu „o schludny jej wygląd na zewnątrz”.

**PYTANIE 10:**

Dotyczy § 5 ust. 9 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez dodanie „szkody powstałe z winy Wykonawcy w nieruchomościach i sieciach zinwentaryzowanych powstałe…”

**ODPOWIEDŹ 10:**

Wskazana regulacja nie wymaga doprecyzowanie, bowiem § 5 ust. 9 pkt 5 projektu umowy stanowi o szkodach powstałych wskutek prowadzenia robót.

**PYTANIE 11:**

Dotyczy § 6 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o:

1. określenie terminu wykonania w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną zgodnie z art. 436 pkt 1 PZP. W przypadku braku zgody na zmianę prosimy o uzasadnienie zgodnie z przywołanym przepisem.

2. wykreślenie zwrotu "bez uwag" w odniesieniu do protokołu końcowego. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że niedopuszczalne jest uznanie dzieła/robót za wykonany, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”.

**ODPOWIEDŹ 11:**

Odnosząc się do wniosków o wyjaśnienie:

1. Zamawiający udzielił odpowiedzi na podobne pytanie w odpowiedzi nr 2, którą należy stosować odpowiednio;
2. dokonanie odbioru robót „bez uwag”, jest warunkiem koniecznym dla wypłaty Zamawiającemu środków tytułem dofinansowania przez podmiot zewnętrzny. Dlatego też, Zamawiający nie przewiduje usunięcia zwrotu „bez uwag”, bowiem mogłoby to doprowadzić do utraty dofinansowania zamówienia.

**PYTANIE 12:**

Dotyczy § 6 ust.10 oraz § 6 ust. 11 projektu umowy: Wnosimy o: wykreślenie postanowień, jako nieważnych, gdyż Wykonawca jest uprawniony do zgłaszania roszczeń (w tym roszczeń o zmianę terminu wykonania umowy, czy zwiększenie wynagrodzenia) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Stanowisko takie przeważa w orzecznictwie. W wyroku z 29.04.2013 r. (VI ACa 1183/12) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres swobody umów sięga tak daleko, aby można było uznać za dopuszczalne swobodne kreowanie terminów powodujących wygaśnięcie roszczeń, w szczególności tam, gdzie roszczenie podlega ustawowej regulacji instytucji przedawnienia, co w konsekwencji powoduje nieważność takiego postanowienia umownego. Poza tym uznaje się, że oświadczenie będące treścią postanowienia z § 6 ust. 11 projektu umowy w sposób nieuprawniony przerzuca na wykonawcę odpowiedzialność za błędy dokumentacji projektowej, co jest wprost sprzeczne z art. 651 k.c. Zamawiający nie może oczekiwać sprawdzenia prawidłowości dokumentacji projektowej od wykonawcy, a taki nakaz wynika z literalnego brzmienia wskazanej klauzuli. Wykonawca ma jedynie obowiązek niezwłocznie zgłaszać dostrzeżone wady dokumentacji projektowej na etapie realizacji robót budowlanych, co nie powoduje jednak odpowiedzialności wykonawcy za wady tego projektu. Za wady dokumentacji opracowanej przez Zamawiającego lub na jego rzecz odpowiada Zamawiający, tym samym niniejszy zapis jest zakazaną przesłanką umowną w myśl art. 433 ust.3 PZP

**ODPOWIEDŹ 12:**

Zamawiający potwierdził w niniejszej informacji, że dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę oraz oświadczenia Zamawiającego, że opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy pzp, Wykonawcy jako profesjonaliści winni dokonać weryfikacji tegoż opisu, w myśl wyroku Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13. Z kolei, postanowienia dotyczące zakresu i podstaw zmiany umowy, w tym terminu realizacji umowy oraz wynagrodzenia, zostały określone w § 21 Projektu Umowy. Jeżeli, w kontekście powołanego wyżej wyroku Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13, wniosek Wykonawcy spowodowany byłby naruszeniem przez niego swoich obowiązków, Zamawiający nie ma podstaw, w świetle zasady równego traktowania Wykonawców, do zmiany umowy.

**PYTANIE 13:**

Dotyczy § 12 ust. 4 zd. 1 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

**ODPOWIEDŹ 13:**

Zamawiający potwierdza powyższe, przy uwzględnieniu zmian dokonanych niniejszą informacją.

**PYTANIE 14:**

Dotyczy § 12 ust. 4 zd. 2 projektu umowy: Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji. Wnosimy o:

1. usunięcie fragmentu od słowa „Uwzględnia ono również wszystkie warunki miejscowe, pogodowe i inne okoliczności mające wpływ na wysokość wynagrodzenia, w szczególności…” - fragment ten dodatkowo próbuje przerzucić na Wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności od niego niezależne,

2. usunięcie fragmentu od słowa „jak również koszty usług i robót nie ujętych w dokumentacji technicznej, a których wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia”.

**ODPOWIEDŹ 14:**

Zmawiający nie wyraża zgody na usunięcie wskazanych fragmentów postanowień Umowy. Dokumentacja zamówienia jest prawidłowa i kompletna dla potrzeb ustalenia zakresu zamówienia. Poza tym, jak już wskazano, Wykonawca jako profesjonalista, zobowiązany jest zapoznać się warunkami i wymaganiami zamówienia. Jak wynika z treści rozdziału II pkt 3 SWZ, Zamawiający zaznaczył, iż pożądane jest, aby przed złożeniem Oferty Wykonawca przeprowadził wizję lokalną terenu, na którym zlokalizowane będą roboty budowlane objęte przedmiotem niniejszego zamówienia, przy czym przeprowadzenie wizji nie jest warunkiem dla złożenia oferty w niniejszym postępowaniu. Koszty dokonania wizji lokalnej terenu budowy poniesie Wykonawca.

**PYTANIE 15:**

Dotyczy § 13 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu "bez uwag" w odniesieniu do protokołu końcowego. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiejkolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16). Jeżeli w umowie znalazłoby się postanowienie, w myśl którego odbiór prac nastąpi jedynie wówczas, gdy zostanie sporządzony protokół odbioru bezusterkowego, nie mogłoby on być uznany za wiążące (wyr. SA w Warszawie, I ACa 253/15, V ACa 1302/17). Jeżeli inwestor odwołuje się do odbioru bezusterkowego takie zachowanie pozostaje bez wpływu na wynagrodzenie wykonawcy - staje się ono wymagalne z chwilą, w której po wykonaniu robót odbiór powinien nastąpić (wyr. SA w Białymstoku, I ACa 629/14).

**ODPOWIEDŹ 15:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na podobne pytanie w odpowiedzi nr 11 ppkt 1), którą należy stosować odpowiednio.

**PYTANIE 16:**

Dotyczy § 14 ust. 4 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że uprawnienie do odmowy odbioru nie przysługuje, jeśli wada jest nieistotna. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonany, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn. akt I ACa 1008/16: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”.

**ODPOWIEDŹ 16:**

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowywania przedmiotowego postanowienia Umowy, zgodnie z wnioskiem Wykonawcy. Powołana regulacja projektu umowy jest jasna i czytelna.

**PYTANIE 17:**

Dotyczy § 15 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „jak i wszelkie inne wady fizyczne, w nich powstałe z przyczyn, za które producent lub inny gwarant ponosi odpowiedzialność”. W wyroku z dnia 30.11.1999 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I CKN 821/99, Sąd Najwyższy stwierdził, że wada rzeczy uzasadniająca gwarancję, o jakiej mowa w art. 577 § 1 k.c., dotyczy tylko cech użytkowych rzeczy, a nie także jej wartości /handlowej/ czy też estetyki, jak to ma miejsce przy rękojmi. Polega ona między innymi na takiej cesze (lub braku cech), która zmniejsza użyteczność rzeczy ze względu na cel wynikający ze zwyczajnego jej przeznaczenia. Podobnie natomiast, jak w wypadku rękojmi, chodzi tu o wadę powstałą z przyczyn tkwiących w rzeczy w momencie jej wydania (art. 578 k.c.).

**ODPOWIEDŹ 17:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zwrotu „jak i wszelkie inne wady fizyczne, w nich powstałe z przyczyn, za które producent lub inny gwarant ponosi odpowiedzialność”, bowiem w świetle art. 578 kodeksu cywilnego, obowiązki gwarancyjne można swobodnie rozszerzać przez strony.

**PYTANIE 18:**

Dotyczy § 15 ust. 10 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia poprzez:

1. dodanie zwrotu, że likwidacja zgłoszonej wady lub usterki nastąpi w terminie określonym z uwzględnieniem zakresu robót do wykonania, technicznych możliwości Wykonawcy oraz technologii usunięcia wad.

2. usunięcie zwrotu „bez dodatkowego uprzedzenie”, a wprowadzenie „po dodatkowym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wady lub usterki”.

**ODPOWIEDŹ 18:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zaproponowane przez Wykonawcę, bowiem jak najszybsze usunięcie usterek w wykonywanej drodze i chodniku, jest kluczowe z punktu widzenia bezpieczeństwa ich użytkowników.

**PYTANIE 19:**

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,01 % wynagrodzenia umownego. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**ODPOWIEDŹ 19:**

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej, bowiem terminowość wykonania zamówienia ma istotne znaczenie dla Zamawiającego, aby zakończenie robót nastąpiło zgodnie z zawartą przez Zamawiającego umową o dofinansowanie.

**PYTANIE 20:**

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie kary. Przerwanie wykonywania robót na okres 10 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Wysoka kara za działanie Wykonawcy, które nie musi stanowić naruszenia niniejszej umowy. Ewentualnie wnosimy o obniżenie kary do 0,1 %.

**ODPOWIEDŹ 20:**

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie oraz modyfikację wskazanej przez Wykonawcę kary. Jak już wskazano, terminowość wykonania zamówienia ma istotne znaczenie dla Zamawiającego, aby zakończenie robót nastąpiło zgodnie z zawartą przez Zamawiającego umową o dofinansowanie.

**PYTANIE 21:**

Dotyczy § 18 ust. 1 pkt 10 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,1 %. Przewidziana kara jest rażąco wygórowana w stosunku do wagi naruszenia – szczególnie biorąc pod uwagę ugruntowane w tej kwestii orzecznictwo.

**ODPOWIEDŹ 21:**

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wskazanej przez Wykonawcę kary umownej, zważywszy, iż dotyczy ona problematyki solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za wynagrodzenie podwykonawcy.

**PYTANIE 22:**

Dotyczy § 18 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 20% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączną wysokość kar na poziomie 50 % uznać należy za limit rażąco wygórowany.

**ODPOWIEDŹ 22:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmniejszenie limitu kar umownych. Limit kar w wysokości 20% nie spełnia funkcji motywującej w należytym wykonaniu zamówienia względem Wykonawcy.

**PYTANIE 23:**

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 1 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że chodzi o sytuację, kiedy Wykonawca ze swojej winy nie przystąpił do odbioru.

**ODPOWIEDŹ 23:**

Zamawiający nie widzi potrzeby doprecyzowania powyższego zapisu. Termin odbioru został określony w § 6 ust. 1 Projektu Umowy i jest znany Wykonawcom od dnia ogłoszenia niniejszego postępowania.

**PYTANIE 24:**

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 2 projektu umowy: Wnosimy o:

1. wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 15 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie.

2. ewentualnie o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

**ODPOWIEDŹ 24:**

Zamawiający nie wyraża zgody zaproponowane przez Wykonawcę modyfikacje zapisów Umowy.

**PYTANIE 25:**

Dotyczy § 19 ust. 1 pkt 5 projektu umowy: Wnosimy o:

1. wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i wręcz nieograniczoną możliwość odstąpienia od umowy na jego podstawie.

2. ewentualnie o doprecyzowanie postanowienia poprzez wprowadzenie konkretnych przesłanek pozwalających na odstąpienie zamawiającego od umowy.

3. wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do realizacji robót zgodnie z umową – zanim Zamawiający odstąpi od umowy.

**ODPOWIEDŹ 25:**

W ocenie Zamawiającego regulacja § 19 ust. 1 pkt 5 Umowy jest na tyle precyzyjna, że nie wymaga modyfikacji.

**PYTANIE 26:**

Dotyczy §19 ust. 7 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu "pod rygorem utraty uprawnienia powoływania się na tą okoliczność na późniejszym etapie umowy", jako nieważnego, gdyż Wykonawca jest uprawniony do zgłaszania roszczeń na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Stanowisko takie przeważa w orzecznictwie. W wyroku z 29.04.2013 r. (VI ACa 1183/12) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres swobody umów sięga tak daleko, aby można było uznać za dopuszczalne swobodne kreowanie terminów powodujących wygaśnięcie roszczeń, w szczególności tam, gdzie roszczenie podlega ustawowej regulacji instytucji przedawnienia, co w konsekwencji powoduje nieważność takiego postanowienia umownego.

**ODPOWIEDŹ 26:**

Jak już wskazano, Wykonawcy jako profesjonaliści winni dokonać weryfikacji opisu przedmiotu zamówienia, w myśl wyroku Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2014 r., IV CSK 626/13. Niedopełnienie przez Wykonawcę swoich obowiązków weryfikacyjnych powoduje brak możliwości powoływania się na te okoliczności – powstałe z zaniedbania Wykonawcy – na późniejszym etapie realizacji zamówienia. Tym samym Zamawiający nie wyraża zgody na wskazaną przez Wykonawcę modyfikację.

**PYTANIE 27:**

Prosimy o informację czy nawierzchnia bitumiczna ul. Wysokie Brzegi oraz ul. Szpitalna była wykonywania przed 31.12.2000 r.

**ODPOWIEDŹ 27:**

Ul. Wysokie Brzegi oraz ul. Szpitalna – brak takich ulic w Gminie Ślemień.

**PYTANIE 28:**

Prosimy o informację czy w przypadku odwozu frezu z rozebrania mieszanki mineralno-bitumicznej na plac składowania Zamawiającego, Wykonawca otrzyma od Zamawiającego kartę przekazania odpadów.

**ODPOWIEDŹ 28:**

Zamawiający nie posiada placu składowania.

**PYTANIE 29:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę rur PEHD na dwuścienne rury K2Kan o takiej samej sztywności obwodowej?

**ODPOWIEDŹ 29:**

Zamawiający dopuszcza zamianę na rury z materiałów nie gorszych niż w dokumentacji.

**PYTANIE 30:**

Proszę o informację dotyczącą materiału na wykonanie chodnika. W projekcie przedstawiony jest chodnik z kostki o gr 6 cm, zjazdy z kostki o gr. 8 cm, natomiast w przedmiar wyłącznie o kostce gr 8 cm.

**ODPOWIEDŹ 30:**

Prace należy wykonać zgodnie z projektem.

**PYTANIE 31:**

Proszę o informację z jakiego materiału należy wykonać peron autobusowy. Wg projektu jest to kostka granitowa, natomiast wg przedmiaru kostka betonowa kolorowa.

**ODPOWIEDŹ 31:**

Prace należy wykonać zgodnie z projektem.

**PYTANIE 32:**

Proszę o informację czy przejścia kanału przez drogę należy wykonać za pomocą odwiertów? Przedmiar robót nie uwzględnia takich pozycji.

**ODPOWIEDŹ 32:**

Zamawiający przedkłada do niniejszej informacji zmodyfikowany przedmiar robót.

**PYTANIE 33:**

Czy pozycja 1.6.8 przedmiaru robót dotycząca chodnika jest właściwa? Czy ilość kręgów studni( każde 0,5 m głębokości ) nie powinno być odjęte od poprzedniej pozycji (-)?

**ODPOWIEDŹ 33:**

Zamawiający przedkłada do niniejszej informacji zmodyfikowany przedmiar robót.

Ponadto, w związku z udzielonymi odpowiedziami na pytania Wykonawców oraz doprecyzowaniem opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający przedłuża termin składania ofert wyznaczając go na dzień **31 sierpnia 2023 roku do godziny 9:00.** Wobec powyższego, Zamawiający dokonuje ponadto następujących zmian w SWZ, celem dostosowania tych przepisów do zmienionego terminu składania ofert:

1. rozdział XII SWZ zmienia się w ten sposób, że skreśla się jego zawartość i zastępuje zapisem o brzmieniu:

„*Oferty należy składać w terminie do dnia* ***31.08.2023 r. do godz. 09:00*** *przy pomocy interaktywnego „Formularza ofertowego” udostępnionego przez Zamawiającego na Platformie e-Zamówienia i zamieszczonego w podglądzie postępowania w zakładce „Informacje podstawowe”.*”

1. rozdział XIII SWZ zmienia się w ten sposób, że skreśla się jego zawartość i zastępuje zapisem o brzmieniu:

„*Wykonawcy pozostają związani złożoną przez siebie ofertą od dnia upływu terminu składania ofert do dnia* ***29.09.2023 r.****, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.*”

1. rozdział XIV pkt 1 SWZ zmienia się w ten sposób, że skreśla się jego zawartość i zastępuje zapisem o brzmieniu:

„*Otwarcie ofert nastąpi w dniu* ***31.08.2023r. o godz. 11.00****, poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego Platformie e-Zamówienia.*”

Zamawiający publikuje na swojej stronie internetowej tekst jednolity SWZ wraz z załącznikami.

Zatwierdził

Wójt Gminy Ślemień

Jarosław Krzak